



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-3235/2022-5

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SAGITTA d.o.o. ugostiteljstvo, marketing i putnička agencija, u stečaju, Osijek, Mlinska 57/a, OIB 37596325168, odlučujući o žalbi Ljiljane Šegedin iz Huma, Brižac 19, OIB 90499789823, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-357 od 25. svibnja 2022. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-674/2016-364 od 29. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 10. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-357 od 25. svibnja 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-357 od 25. svibnja 2022. potvrđen je stečajni plan iz travnja 2022. s ispravicima iznesenim na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu održanom 20. svibnja 2022. za stečajnog dužnika Sagitta d.o.o. ugostiteljstvo, marketing i putnička agencija u stečaju, Osijek, Mlinska 57/a, OIB 37596325168 koji je stečajnom sudu 5. svibnja 2022. podnio stečajni upravitelj Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci i koji je prihvatio jedini stečajni vjerovnik potrebnom većinom glasova na predmetnom ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu pred tim sudom s provedbenom osnovom, te je potom naveden sadržaj potvrđenog stečajnog plana.

2. Protiv tog rješenja Ljiljana Šegedin je pravovremeno podnijela dvije žalbe, prvu kao vlasnik poslovnih udjela u društvu Sagitta d.o.o., a druga je naslovljena kao žalba vjerovnika stečajne mase.

3. U prvoj žalbi navodi kako je predloženi stečajni plan protivan propisima zato što nekretnina predstavlja kulturno dobro i nad takvom nekretninom nije moguće provesti stečajni plan, kako je to već navedeno u prigovoru protiv stečajnog plana. Smatra da je dovedena u teži položaj od onoga u kojem bi bila da stečajnog plana nema, da je evidentno da je stečajni plan nezakonit i usmjeren na to da društvo

Experta grupa d.o.o. posredno stekne u vlasništvo vrijednu nekretninu. Smatra da je teza da bi se nekretnina teško prodala za trostruko viši iznos od procijenjenog neozbiljna i ne odgovara stvarnosti zato što po njenom mišljenju vrijedi višestruko više. Zaključno tvrdi da potvrđeni stečajni plan ne ispunjava potrebne uvjete za donošenje i provođenje stečajnog plana propisane Zakonom o trgovačkim društvima i predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje.

4. U drugoj, teško razumljivoj žalbi, navodi da joj tražbina koja predstavlja obvezu stečajne mase nije podmirena, zapravo da je uplata od strane stečajnog upravitelja vraćena, a novih uplata nema jer nema račun u Republici Hrvatskoj. Smatra da joj je ukinuto pravo glasa na skupštini, kako bi stečajni upravitelj progurao manjkavi stečajni plan, da ima pravo sudjelovati u izglasavanju stečajnog plana i prisustvovati odlučivanju u stečajnom postupku, te da stečajni upravitelj može baratati samo stečajnom masom, a nekretnina koja se želi izuzeti stečajnim planom predstavlja temeljni kapital, koji sačinjava vrijednost poslovnih udjela koji nije stečajna masa. Žalitelj ukazuje na neke okolnosti prijenosa tražbine na vjerovnika Experta grupa d.o.o. ali se iz žalbenih navoda ne može razabrati što točno osporava i iz kojih razloga, zatim izražava svoje protivljenje stečajnom planu tvrdeći da je riječ o pogodovanju vjerovniku, posebno zato što su stečajni upravitelj i vjerovnik povezani preko zajedničkih subjekta u svojstvu direktora i vlasnika društva, te napominje da nema nikakve garancije da se neće pojaviti imaginarni vjerovnici i da sav novac neće biti isplaćen cesijama na temelju lažne dokumentacije. Dalje navodi kako o zahtjevu za izuzeće suca nije odlučivao viši sud, nego predsjednik prvostupanjskog suda, da nije primila nijedno rješenje na svoju adresu, pa nije mogla sudjelovati u postupku i dokazivati svoj status vjerovnika i smatra da je riječ o namjernom postupanju stečajnog upravitelja da bi sud imao opravdanje za donošenje pobijanog rješenja kojim se stečajnom dužniku uzima ono najvrednije što ima i tvrdi da joj je time ukinuto pravo na žalbu. Zaključno predlaže da ovaj žalbeni sud utvrdi njen status vjerovnika, prihvati žalbu i utvrdi da je stečajni plan neprihvatljiv, neopravdan i neprovediv u sudskom registru.

5. U odgovoru na žalbu, stečajni vjerovnik Experta grupa d.o.o. je naveo da je žalba nedopuštena jer žalitelj nije vjerovnik stečajne mase ni stečajni vjerovnik da bi imao pravo podnijeti žalbu. Dalje navodi kako ovdje nije riječ o kupoprodaji nekretnine koja je kulturno dobro, nego njenom unosu u temeljni kapital društva Vila Munz 1911 d.o.o. koje bi trebalo osnovati prema odredbama stečajnog plana, pa da zato ne postoje zakonska ograničenja zbog upisanog prava prvokupa. Potom navodi bitne dijelove stečajnog plana na temelju kojega će na račun stečajnog dužnika biti uplaćeno više od 18 milijuna kuna, pa nositelj poslovnog udjela neće biti doveden u teži položaj od onoga da plana nije bilo. Predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu ili odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

6. Žalba je osnovana.

7. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama

žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

8. Prema odredbi članka 333. Stečajnog zakona smatrat će se da je dužnik dao svoj pristanak na stečajni plan ako stečajnom planu ne prigovori najkasnije na ročištu za glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik (stavak 1.), sud prigovor iz stavka 1. ovoga članka neće uzeti u obzir ako dužnik stečajnim planom nije u težem položaju od onoga u kojem bi bio da stečajnoga plana nema te ako niti jedan vjerovnik ne dobiva gospodarsku korist koja prelazi puni iznos njegove tražbine (stavak 2.) i da se te odredbe na odgovarajući način primjenjuju na dioničare, nositelje udjela te nositelje drugih osnivačkih prava pravnih osoba (stavak 3.). Prema tome, žalitelj kao jedini nositelj udjela u društvu Sagitta d.o.o. u stečaju, u smislu navedenih zakonskih odredbi u postupku predlaganja, prihvatanja i provođenja stečajnog plana, ima položaj koji odgovara položaju dužnika pojedinaca.

9. Dalje, prema odredbi članka 339. stavka 3. Stečajnog zakona protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje ili se potvrda stečajnoga plana uskraćuje vjerovnici i dužnik imaju pravo na žalbu. Prema tome, Ljiljana Šegedin je ovlaštena podnijeti žalbu protiv pobijanog rješenja, pa suprotno tvrdnjama stečajnog vjerovnika Experta d.o.o. iz odgovora na žalbu, njena žalba nije nedopuštena.

10. S obzirom na to da Ljiljana Šegedin ima pravo na žalbu, kao jedini nositelj poslovnog udjela, za ovaj žalbeni postupak nije presudno pitanje je li ona i vjerovnik stečajne mase ili pak i stečajni vjerovnik. Neovisno o tome, iz podataka u spisu jasno je da je prema rješenjima o priznatim i osporenim tražbinama (riječ je o dva rješenja, prvo poslovni broj St-674/2016-41 od 30. rujna 2016. i drugom poslovni broj St-674/2016-182 od 19. rujna 2018.), protiv kojih nisu izjavljene žalbe, i naknadnim potvrdama o prijenosu tražbina, jedini stečajni vjerovnik stečajnog dužnika Experta grupa d.o.o., pa se o pitanju pravilnosti i zakonitosti tih rješenja ne može više raspravljati i odlučivati. Također iz podataka u spisu, proizlazi da je tražbina društva Valoris d.o.o. koja je ustupljena Ljiljani Šegedin, podmirena 31. prosinca 2020. uplatom na njen račun (izvadak broj 30 na listu 2534. spisa). Žalitelj se poziva na izvadak br. 39/2020 koji prilaže žalbi (list 2548. spisa) iz kojeg je razvidno da je 2. studenog 2020. društvo Valoris d.o.o. vratilo uplatu od 123.491,20 kn stečajnom dužniku s naznakom svrhe uplate da je tražbina prodana. Međutim, to ne znači da kasnijom uplatom od 31. prosinca 2020. ta tražbina nije namirena Ljiljani Šegedin kao primatelju te tražbine. Dokaz o uplati nalazi se u sudskom spisu, pa žalitelj može provjeriti je li izvršena na njen račun i ako nije, tražiti ponovnu uplatu ili odbiti ispunjenje te obveze s posljedicama iz članka 185. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18 i 126/21; dalje u tekstu: ZOO).

11. Osim toga, stečajnim je planom predviđeno podmirivanje svih troškova stečajnog postupka i troškova stečajne mase, pa sve da tražbina na koju se poziva žalitelj nije do sada podmirena, ona će biti podmirena prije zaključenja stečajnog postupka jer je prema odredbi članka 344. stavka 2. Stečajnog zakona stečajni upravitelj dužan podmiriti sve nesporne obveze stečajne mase.

12. Prema sadržaju stečajnog plana kojeg je predložio stečajni upravitelj (za kojega žalitelj osnovano tvrdi da je povezan s vjerovnikom Experta grupa d.o.o., kao bivši punomoćnik tog vjerovnika u ovom stečajnom postupku i kao član uprave društva čiji je osnivač ista osoba koja je osnivač i stečajnog vjerovnika Experta grupa d.o.o.) predviđeno je osnivanje trgovačkog društva Vila Munz 1911 d.o.o. u čiji temeljni kapital treba unijeti nekretninu stečajnog dužnika u lčičima (riječ je o nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Opatiji kao k.č.br. 444, zk.ul.br. 796, k.o. lčiči, poznate kao Vila Munz) kao ulog u temeljni kapital prilikom osnivanja toga društva nakon čega bi stečajni vjerovnik Experta grupa d.o.o. sa stečajnim dužnikom kao jedinim nositeljem poslovnog udjela u novoosnovanom društvu sklopio ugovor o prijenosu i prodaji tog poslovnog udjela po cijeni od 23.200.000,00 kuna s tim što bi manji dio navedene kupoprodajne cijene bio prebijen s protutražbinom stečajnog vjerovnika dok bi veći dio kupovnine bio plaćen stečajnom dužniku.

13. Visina kupoprodajne cijene poslovnog udjela (i visina temeljnog kapitala društva koje bi trebalo osnovati) određena je prema procjeni vrijednosti nekretnine od strane Erste nekretnine d.o.o. Zagreb. U prilog prihvatljivosti takve cijene u obrazloženju pobijanog rješenja pod točkom 7. navedeno je da je zbog različitih procjena vrijednosti nekretnine u rasponu od 56.940.000,00 kuna (procjenitelja Valoris d.o.o. Ivanovac u kolovozu 2016. na zahtjev ranijeg stečajnog upravitelja za potrebe izvještajnog ročišta) do iznosa od 11.696.399,00 kuna (kako je procijenjena od strane Zagrebačke banka d.d. Zagreb), zatražena procjena vrijednosti predmetne nekretnine od Visokog procjeniteljskog povjerenstva Republike Hrvatske prema čijoj procjeni od 23. srpnja 2021. predmetna nekretnina vrijedi 8.170.000,00 kuna.

14. U prigovoru protiv stečajnog plana, Ljiljana Šegedin se pozivala upravo na obezvređivanje vrijedne imovine koju je stečajni dužnik imao u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (2016. godine) do imenovanja Frane Dobrovića za stečajnog upravitelja odnosno do donošenja pobijanog rješenja. Doista, iz podataka u spisu proizlazi da je nakon otvaranja stečajnog postupka donesena odluka o prodaji nekretnina stečajnog dužnika na skupštini vjerovnika održanoj 13. prosinca 2016. i u tu svrhu prethodno je izvršena procjena njihove tržišne vrijednosti, ali je prodaja obustavljena zato što je na skupštini vjerovnika održanoj 8. veljače 2017. na prijedlog vjerovnika Experta grupa d.o.o. donesena odluka o pristupanju izradi stečajnog plana. Od tada se radnje koje su poduzimali stečajni vjerovnik Experta grupa d.o.o. (najprije kao vjerovnik s najvišom tražbinom, a kasnije i kao jedini vjerovnik nakon što je stekao sve tražbine vjerovnika prema stečajnom dužniku) i stečajni upravitelj svode samo na predlaganje i usvajanje stečajnog plana koji je konačno izrađen i prihvaćen na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu održanom 20. svibnja 2022.

15. Prema odredbi članka 334. Stečajnog zakona nakon što stečajni plan prihvate vjerovnici i nakon što na njega pristane dužnik, sud će odlučiti o tome hoće li stečajni plan potvrditi. Dakle, zakonska pretpostavka za potvrdu stečajnog plana jest prihvaćanje od strane vjerovnika i pristanak dužnika, s tim da je za postojanje pristanka dužnika određena zakonska presumpcija u članku 333. stavka 1. Stečajnog

zakona, i sud prema stavku 2. tog članka ima ovlaštenje da prigovor dužnika ne uzme u obzir, ako se za to ispune propisane pretpostavke.

16. U ovom predmetu imatelj poslovnog udjela prigovorio je stečajnom planu prije ročišta za glasovanje, ali sud taj prigovor nije uzeo u obzir s obrazloženjem da Ljiljana Šegedin stečajnim planom nije dovedena u teži položaj od onoga u kojem bi bila da stečajnog plana nema, zato što je predloženim stečajnim planom predviđeno izdvajanje jedne nekretnine stečajnog dužnika (k.č.br. 444, zk.ul.br. 796, k.o. Ičići) i njezin unos u temeljni kapital društva Vila Munz 1911 d.o.o. koje bi trebalo biti osnovano, te da bi predloženim stečajnim planom navedena nekretnina trebala biti prodana kupcu Experta grupa d.o.o. ili drugoj pravnoj ili fizičkoj osobi (iako predmet prodaje nije nekretnina, već poslovni udjel društva Vila Munz 1911 d.o.o.) za iznos od 23.200.000,00 kuna, od čega bi približno 5 milijuna kuna trebalo biti „zatvoreno“ dvostranim prijebojem s tražbinom kupca Experta grupa d.o.o. koja je na dan 28. veljače 2022. iznosila 4.744.829,81 kuna dok bi preostalih približno 18,2 milijuna kuna trebalo biti uplaćeno na žiro računa stečajnog dužnika.

17. Iz takvog obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud odlučivao samo o tome hoće li dužnik stečajnim planom biti doveden u teži položaj od onoga u kojem bi bio da stečajnoga plana nema, ali je zanemario drugu bitnu činjenicu iz odredbe članka 334. stavka 1. Stečajnog zakona, prema kojoj je za potvrdu stečajnog plana potrebno i da nijedan vjerovnik ne dobiva gospodarsku korist koja prelazi puni iznos njegove tražbine. Bez obzira na više puta ponovljene razloge o tome da će vjerovnik uplatiti neodređeni iznos preko 18 milijuna kuna na ime kupoprodajne cijene poslovnog udjela, stečajni plan ne bi trebao biti osnova (podloga) za takve poslovne pothvate.

18. Jednako tako, više puta ponovljena, ali ničim dokazana pretpostavka da se predmetna nekretnina ne može prodati za vrijednost od 23.200.000,00 kuna, ne može biti valjan razlog na temelju kojega bi se mogao izvesti pravilan zaključak o tome da stečajnim planom dužnik (u ovom slučaju to je jedini imatelj poslovnog udjela) nije doveden u teži položaj od onoga u kojem bi bio da stečajnog plana nema. Ovo prije svega zato što je postupak prodaje nekretnine po procijenjenoj vrijednosti od 56.940.000,00 kuna obustavljen još 2017. godine, radi izrade stečajnog plana čije je donošenje predložio stečajni vjerovnik Experta grupa d.o.o. i po svemu sudeći predloženim stečajnim planom odstupa se od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase, zato da bi jedini vjerovnik stečajnog dužnika („ili neka druga pravna ili fizička osoba koja stupi na njegovu poziciju“) stekao nekretninu stečajnog dužnika Vila Munz, a ne zato da bi stečajni dužnik nastavio poslovanje.

19. Iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama i prijedloga stečajnog plana iz travnja 2022. proizlazi da priznate tražbine stečajnog vjerovnika iznose 3.750.750,65 kn, u koji su uključene i tražbine razlučnih vjerovnika (bez njihovih tražbina, ukupno priznate tražbine stečajnih vjerovnika bi iznosile 693.064,12 kn), pa uopće nije jasno zašto je u stečajnom planu navedeno da tražbina jedinog vjerovnika iznosi 4.744.829,81 kuna na dan 28. veljače 2022. (to bi moglo značiti da se podrazumijeva da će biti viša na dan isplate, ali nije određeno na temelju čega i kako će se to utvrditi). Ovome treba dodati da vjerovnici nižih isplatnih redova nisu pozvani

na prijavu tražbina i njihove tražbine nisu ispitane i priznate u stečajnom postupku. Štoviše stečajnim planom je predviđeno da se vjerovnici nižih isplatnih redova neće pozivati da prijave svoje tražbine.

20. Osnovano žalitelj tvrdi da je riječ o prijenosu nekretnine za koju je u zemljišnim knjigama upisano zakonsko pravo prvokupa na temelju rješenja Ministarstva kulture Republike Hrvatske od 17. travnja 2002. donesenog u skladu s odredbama Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara („Narodne novine“ broj: 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15, 102/15, 44/17, 90/18, 32/20, 62/20 i 117/21) zato što ima status kulturnog dobra upisanog u registar kulturnih dobara Republike Hrvatske.

21. Prema odredbi članka 455. ZOO-a za određene osobe pravo prvokupa može biti ustanovljeno zakonom; trajanje zakonskog prava prvokupa nije ograničeno; osobe koje na temelju zakona imaju pravo prvokupa moraju biti obaviještene pisano o namjeravanoj prodaji i o njezinim uvjetima, inače imaju pravo zahtijevati poništaj prodaje i pravila o kupoprodaji s pravom prvokupa na odgovarajući se način primjenjuju i na zakonsko pravo prvokupa.

22. Iako se prema predviđenom stečajnom planu ovdje ne radi o sklapanju ugovora o kupoprodaji predmetne nekretnine, nego o njenom unosu u temeljni kapital društva koje bi trebalo osnovati (koje uključuje promjenu vlasnika) posljedica neobavješćavanja osoba koje imaju zakonsko pravo prvokupa jest njihovo pravo da traže poništaj prodaje. To znači da takav pravni posao nije ništetan u smislu odredbe članka 322. ZOO-a, kako bi to proizlazilo iz sadržaja žalbe.

23. Osnovano žalitelj tvrdi i da nije jasno određeno koje će sve tražbine biti podmirene uplatom kupoprodajne cijene, posebno zato što su druge nekretnine opterećene založnim pravima radi osiguranja naplate tražbine, s tim da je Ljiljana Šegedin jamac za te tražbine protiv kojega je vjerovnik Experta grupa d.o.o. pokrenuo ovršni postupak radi naplate prodajom poslovnog udjela i na poslovnom udjelu je stavljena zabilježba ovrhe, kako to proizlazi iz podataka iz sudskog registra za stečajnog dužnika. S obzirom na to da je predmetna nekretnina unesena u imovinu društva Sagitta d.o.o. u stečaju i čini njegov temeljeni kapital, zabilježba ovrhe na poslovnom udjelu podrazumijeva i zabranu raspolaganja poslovnim udjelom čija vrijednost se dovodi u pitanje smanjenjem temeljnog kapitala izdvajanjem nekretnine koja čini njegov veći dio.

24. Na koncu, žalitelj osnovano tvrdi da se stečajni plan u dijelu koji se odnosi na osnivanje društva ne može provesti prema odredbama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19). Naime, prema odredbi članka 390. stavka 3. tog Zakona ulog u društvo može se unijeti ulaganjem stvari i prava; ulog unošenjem u društvo stvari i prava mora se u cjelini unijeti prije upisa društva u sudski registar; ako je vrijednost uloga u stvarima i u pravima u vrijeme podnošenja prijave za upis društva u sudski registar manja od vrijednosti uloga koji se time ulaže, razlika do visine tako izraženoga uloga mora se uplatiti u novcu, a stavkom 4. propisano je da se na ulaganje stvari i prava na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 176., članka 179. stavka 5. druge

rečenice, članka 181. do 185.a, članka 187. stavka 2. točke 2. i 3., te članka 191. do 193. ovoga Zakona.

25. Prema odredbi članka 185.a Zakona o trgovačkim društvima društvo se može osnovati ulaganjem ili preuzimanjem stvari, odnosno prava a da se ne obavi revizija osnivanja ako se to čini kada u društvo treba unijeti (...) druge stvari i prava ako njihovu vrijednost procijeni neovisan stalni sudski procjenitelj odgovarajuće struke prema općepriznatim načelima vrednovanja uz priloženi elaborat o procjeni u kome je naveden dan na koji se odnosi procjena koji nije stariji od šest mjeseci prije dana stvarnog unošenja stvari, odnosno prava u društvo. Bez potrebe analiziranja ostalih odredba ovog Zakona o osnivanju trgovačkog društva unosom stvari, uz reviziju osnivanja ili bez te revizije, jasno je da se unos stvari u temeljni kapital društva koje se osniva, ne može provesti samo na temelju izjave člana društva o tome kolika je vrijednost unesene stvari.

26. Stoga se svi oni razlozi iz kojih prvostupanjski sud izvodi zaključak da stečajnim planom dužnik nije doveden u teži položaj, ukazuju nedostatnim. Tome treba dodati i evidentno stalno povećavanje troškova ovog stečajnog postupka, posebno zbog njegove dugotrajnosti koja je prvenstveno uzrokovana namjerom stečajnog vjerovnika da kroz stečajni plan stekne predmetnu nekretninu, s jedne strane, i protivljenjem dužnika odnosno imatelja poslovnog udjela da se takav stečajni plan izradi i prihvati, s druge strane.

27. Na temelju navedenog proizlazi da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom članka 334. u vezi s odredom članka 333. Stečajnog zakona na temelju kojih bi stečajni sud mogao potvrditi stečajni plan unatoč protivljenju dužnika odnosno one pretpostavke na temelju kojih sud može odlučiti da prigovor dužnika neće uzeti u obzir i da vjerovnik ne dobiva gospodarsku korist koja prelazi puni iznos njegove tražbine, kao i da su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnoga plana što po odredbi članka 336. Stečajnog zakona može predstavljati razlog za uskratu potvrde stečajnog plana po službenoj dužnosti.

28. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

29. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovo ispitati jesu li ispunjene pretpostavke za potvrdu stečajnog plana vodeći računa o njegovim nedostacima na koje je ukazano ovim rješenjem.

Zagreb, 10. listopada 2022.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb313-d73cf**

Kontrolni broj: **03d03-e6829-5fca2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.